

[una conversación con Xaveer De Geyter]

UN MUNDO DE INCERTIDUMBRES

ELIA ZENGHELIS

[Bruselas, Verano de 2005]

Su obra me resulta particularmente interesante, en primer lugar, porque tal como la entiendo puede ser interpretada como un esfuerzo por formular un lenguaje urbano apropiado a las condiciones planteadas en y por la ciudad contemporánea, en una tentativa por convivir con ellas. Y, en segundo lugar, porque usted se vale exclusivamente de proyectos arquitectónicos y urbanos para articular dicho lenguaje, es decir, usted no escribe sobre arquitectura.

De modo que, si estoy en lo cierto, mi primera pregunta sería: ¿encuentra usted contraproducente, e incluso paradójico, el hecho de ser entrevistado? Aún más, ¿considera usted que se trata de algo que pueda limitar, distorsionar o incluso menoscabar la interpretación de su trabajo?

No necesariamente. Una entrevista es algo situado a medio camino entre diseñar proyectos y escribir textos teóricos. En mi opinión, incluso tiene la capacidad de ser más receptiva para ciertas cuestiones que un texto escrito. Respecto a por qué no escribimos reflexiones teóricas sobre la ciudad contemporánea, al menos explícitamente, se podría responder que se debe, básicamente, a que no existe una única teoría definitiva, ni tampoco un conjunto de patrones preestablecidos, a diferencia de lo que sí ocurre respecto a la ciudad clásica. Ni siquiera para la ciudad tradicional contamos con tal cosa. De hecho, con lo que nos encontramos al proyectar es con la necesidad de construir cada vez una nueva serie de reglas. En general, resulta difícil hablar de algo verdaderamente consecuente, y al menos yo, no cuento con nada que se parezca a un abanico de temas que resulten aplicables en todos los contextos.

Dicho de otro modo, cuando trabajo en un medio 'contemporáneo' no quiero verme limitado por ninguna teoría o sistema de referencias. Francamente, me confieso escéptico con respecto a las teorías arquitectónicas en general. Las teorías o los marcos conceptuales me resultan demasiado restrictivos a la hora de diseñar o planificar.

Y respecto a la última parte de su pregunta, no me preocupa mucho esa cuestión del menoscabo: no quisiera influir en la interpretación que alguien pueda hacer de nuestro trabajo. Tanto si está construido como si no, nuestro trabajo pertenece al ámbito de lo público y, por tanto, está abierto a cualquier interpretación.

No obstante, en mi opinión su trabajo tiene una cierta consistencia, en tanto que parece dirigido de forma obstinada a lo que podría definirse como la 'realidad' de la ciudad contemporánea, en oposición a lo que podríamos llamar la ciudad teórica o ideal; y es ese lenguaje construido, o arquitectura, el que deviene en discurso principal, mientras que cualquier otra interpretación del mismo que en cambio utilizara la palabra emplearía para ello un lenguaje que carecería de la misma capacidad de comunicar lo que la obra intenta transmitir.

[a conversation with Xaveer De Geyter]

A WORLD OF UNCERTAINTIES

I find your work particularly interesting, firstly because as I see it, it can be understood as an attempt to articulate an urban language for the conditions that are presented in and by the contemporary city, as an attempt to coexist with them and secondly, because you only use the projects themselves to articulate this language, i.e. you don't write about architecture.

So if these assumptions are correct, my first question is whether you find it either counterproductive or even paradoxical to be interviewed and whether you think this could limit or distort or even downgrade the interpretation of your work.

Not necessarily. An interview can be somewhere between making projects and writing theoretical texts. I think it has the capacity to be more sensitive to a number of questions than a theoretical text could be. As to the question of why we do not explicitly write theoretical texts on the contemporary city, well, basically because there is no fixed theory or given set of standards for the contemporary city if one compares it to the classic city. Even in the traditional city, we can't rely on such a thing. In fact, what we see when we design projects, is that we have to construct a set of rules each time. In general it is very difficult to talk about something coherent, and I at least don't have any kind of common issues that would be applicable everywhere.

To put it another way, when working in a 'contemporary' condition, I don't want to be limited by any kind of reference system or theory. To be honest, I am sceptical of architectural theories in general. Theories or frameworks are too limiting when it comes to designing or planning.

On the other hand, I'm not really concerned about the last part of your question. I would not want to influence anyone's interpretation of our work. Built or not built, it belongs to the public realm and therefore it is open to any interpretation.

Nevertheless, I think your work has a certain consistency in the sense that it seems to coherently address what one might call the 'reality' of the contemporary city as opposed to a theoretical or idealized city, and it is this realized language or architecture which becomes the primary discourse, whereas any word-based interpretation of it uses a language which is not as good at communicating what the work is trying to do as the work itself.